

Odpowiedzi na pytania do konkursu na opracowanie koncepcji Centrum Geoedukacji w Kielcach wraz z koncepcją zagospodarowania otoczenia

1. W rozdziale 2 pkt 1.3 d regulaminu konkursu jest mowa o **powierzchni użytkowej łącznej obiektu** – w którym miejscu warunków jest ona podana, prosimy o podanie tej powierzchni.

Odp. 1.: W regulaminie konkursu nie podano łącznej powierzchni użytkowej obiektu. W załączniku 1T podany jest program funkcjonalno-użytkowy. Szacuje się powierzchnię użytkową obiektu na 2000-2500 m².

2. „Granice opracowania” obejmują obszar znacznie większy niż „granice terenu dla lokalizacji przedmiotu konkursu”. Jakie dodatkowe elementy projektu powinny się zgodnie z intencją Inwestora znaleźć na planszy „Zagospodarowania terenu w granicy opracowania 1:1000” na terenach wyrobisk Międzygórz i Międzygórz Wschodni, oprócz projektu autorstwa arch. W. Markulisa - koncepcja zieleni, drobne formy architektoniczne, koncepcja założenia wodnego?

Odp. 2.: Intencją Organizatora Konkursu jest danie możliwości uczestnikom konkursu wzbogacenie adoptowanego na potrzeby konkursu projektu zagospodarowania Rezerwatu Wietrznia o elementy, które dopuszcza projekt planu miejscowego na dzień ogłoszenia konkursu. Dopuszcza się dodanie elementów małej architektury i dwóch kładek komunikacyjnych. Oczekuje się pozostawienia układu ścieżek w nie zmienionej postaci oprócz obszaru, który stanowić będzie bezpośrednie otoczenie projektowanego obiektu kubaturowego „Centrum Geoedukacji w Kielcach”, gdzie należy zaproponować zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z układem komunikacji pieszej i kołowej.

3. Czy oczekuje się od uczestników twórczego rozwinięcia projektu autorstwa arch. W. Markulisa – np. doboru typu ławek, latarni itp.?

Odp. 3.: Jak wyżej. Ponadto, wszystkie elementy projektu W. Markulisa są określone w projekcie, który jest gotowy do realizacji (nie realizowany do tej pory z powodu braku funduszy). Elementy tego projektu (ławka, balustrada tarasów widokowych, itp...) są podobne jak te zrealizowane już w Rezerwacie Kadzielnia w Kielcach i realizowane obecnie w Rezerwacie Ślichowice w Kielcach. Wszelkie dodane przez uczestników konkursu elementy należy zcharakteryzować jak dla koncepcji architektoniczno – urbanistycznej.

4. W załączniku 1T do regulaminu konkursu jest sprecyzowany program „budynku”, natomiast w rozdziale 2 pkt 1.1 regulaminu jest mowa o „zespolu obiektów” – o jakie inne obiekty chodzi?

Odp. 4.: Autor miał na myśli łącznie obiekt Centrum Geoedukacji oraz obiekty małej architektury zagospodarowania terenu.

5. Jaki jest zamierzony sposób finansowania Inwestycji?

Odp. 5.: Inwestycja ma być finansowana głównie ze środków unijnych. Realizacja inwestycji wiąże się ściśle z otrzymaniem tych środków.

6. Czy Inwestor zamierza występować o dotację ze środków unijnych na finansowanie Inwestycji?

Odp. 6.: Jak wyżej.

7. Czy realizacja Inwestycji jest uzależniona od otrzymania tych środków?

Odp. 7.: Jak wyżej.

8. Czy w budżecie Inwestora znajdują się środki na sfinansowanie **projektu wielobranżowego** Centrum Geoedukacji, jeżeli nie, to czy umowa na projekt zostanie podpisana ze zwycięzcą konkursu niezależnie od wyniku starań Inwestora o zdobycie środków na budowę Inwestycji?

Odp. 8.: W budżecie Inwestora został przewidziany projekt wielobranżowy jako część składowa inwestycji. Podpisanie umowy na projektowanie i sama realizacja inwestycji są uzależnione od wyniku starań Inwestora o zdobycie środków na budowę Inwestycji.

9. Czy od zespołu, który otrzyma pierwszą nagrodę w konkursie, będą wymagane jakiegokolwiek prace dodatkowe, nie wchodzące w zakres konkursu, przed podpisaniem umowy (np. przygotowanie załącznika do wniosku o Decyzję Inwestycji Celu Publicznego albo załącznika do wniosku o dotację ze środków unijnych)?

Odp. 9.: Zamawiający oczekuje pomocy ze strony zwycięscy konkursu w zakresie czynności formalno prawnych dot. projektu budowlanego. Wszelkie sprawy związane ze zdobyciem środków finansowych na realizację inwestycji będzie wykonywał Zamawiający we własnym zakresie.

10. Proszę o wyjaśnienie pkt 12.1 regulaminu – czy powodem odstąpienia od negocjacji ze zwycięskim zespołem może być brak porozumienia w kwestii wynagrodzenia? Jeżeli tak, to proszę podać **jaki wskaźnik procentowy szacunkowego kosztu realizacji** Centrum Geoedukacji proponuje Inwestor jako punkt wyjścia do negocjacji (zgodnie z podaną w Regulaminie konkursu podstawą wyceny), aby uniknąć przykrych nieporozumień, jak to miało miejsce po jednym z poprzednio wygranych konkursów.

Odp. 10.: Odstąpienie od negocjacji ze zwycięskim zespołem, czyli nie zawarcie umowy o prace projektowe może być skutkiem braku porozumienia w kwestii finansowej. Nie można określić procentowego wskaźnika szacunkowego kosztu realizacji, który będzie określał cenę prac projektowych ze względu na dopuszczoną formą konkursu różnorodność rozwiązań projektowych.

11. Zgodnie z Rozp. nr 45/99 Wojewody Świętokrzyskiego na terenie 1.ZN.1, 1.ZN.2, 3.ZN.1 wprowadzony jest zakaz zmiany sposobu użytkowania gleb. Czy w związku z tym istnieje możliwość wprowadzenia nowych nasadzeń (zwłaszcza na granicach projektowanego terenu) i jakie są co do tego wytyczne?

Odp. 11.: Jakiiegokolwiek prace związane ze zmianą użytkowania gleby czy wprowadzania roślinności w rezerwacie wymagają zgody Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody. Możliwość przeprowadzenia prac (w tym nasadzenia roślin) w rezerwacie regulują odpowiednie paragrafy Ustawy o Ochronie Przyrody oraz plan ochrony rezerwatu (ten dokument będzie dopiero opracowywany). Odnośnie zgody konserwatora konieczne jest uzasadnienie wprowadzenia nowych nasadzeń dla ochrony przyrody w rezerwacie (w myśl Ustawy o Ochronie Przyrody w obrębie rezerwatu dopuszczalne są tylko te prace i inwestycje, które służą bezpośrednio zachowaniu i ochronie przyrody). Istotną rzeczą jest to, że zmiany sposobu użytkowania gleby są możliwe w przypadku „planowanego zagospodarowania wyrobiska dla celów dydaktycznych i turystycznych”. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych możliwe jest wyłączenie gleb III i IV klasy bonitacyjnej (gleby tej klasy dominują w obrębie rezerwatu) z produkcji użytków rolnych na cele nierolnicze i nieleśne, po wydaniu decyzji zezwalającej na takie wyłączenie. Obydwie możliwości ograniczone są decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Przyrody.

12. Na powyższych terenach powstała sieć ścieżek pieszych oraz tarasów widokowych, możliwych do przekształceń w procesie projektowym. Czy w ramach sieci tych ścieżek dozwolone jest wprowadzenie stałych elementów małej architektury (ławki, lampy, pojemniki na śmieci itp)?

Odp. 12.: Na obszarze objętych granicą opracowania powstał projekt zagospodarowania zawierający układ ścieżek i małą architekturę według załączonych do regulaminu materiałów graficznych. Projekt oczekuje realizacji po zdobyciu środków na ten cel. W kwestii ingerencji w ten projekt patrz odp. na pyt. 2, 3.

13. Czy w ramach sieci pieszej prowadzonej po granicy opracowywanego terenu mogą także powstać ścieżki rowerowe?

Odp. 13.: Ciągi pieszo jezdne i ścieżki rowerowe są wytyczone na rysunku projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który jest załączony do regulaminu konkursu.

14. Parking przewidziany do obsługi obiektu 1.KP.5 oraz droga wewnętrzna dojazdowa 1.KDW.2 znajdują się poza obszarem objętym zakresem projektowania. Czy wymagania konkursowe uwzględniają te założenia MPZP . Czy lokalizacji drogi i parkingu musi znaleźć się w granicy opracowania?

Odp. 14.: Obszary 1.KP.5 oraz 1.KDW.2 (który po części jest w obszarze granicy opracowania) są terenami nie będącymi w posiadaniu przyszłego Inwestora (za wyjątkiem części terenu 1.KDW.2). Ze względu na możliwość realizacji przedmiotu konkursu w niedługim czasie po otrzymaniu środków finansowych na ten cel, obiekt będzie musiał posiadać swój dojazd oraz miejsce do obsługi komunikacyjnej, które przewidziano na tym etapie w granicach opracowania niniejszego konkursu. Należy zaprojektować miejsca postojowe dla tymczasowej obsługi obiektu na zasadzie parkingów zielonych, pasów utwardzonych wzdłuż drogi dojazdowej itp, które będą funkcjonować do momentu powstania urządzonych terenów obsługi komunikacyjnej (1.KP.5) dedykowanych terenowi planowanej inwestycji Centrum Geoedukacji. Docelowa obsługa komunikacyjna terenu objętego opracowaniem powinna być planowana zgodnie ze wskazaniem w MPZP. Rozwiązania projektowe nie powinny być sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

15. Czy istnieją wytyczne formalne co do funkcjonowania pracowni geologicznej oraz sali klubu miłośników geologii (np. wymagania sprzętowe, wyposażenie itp.)?

Odp. 15.: Sformalizowane wytyczne dotyczą bezpieczeństwa w pracowni, która funkcjonuje w ramach klubu Miłośników Geologii – w pracowni znajduje się przecinarka i szlifierka – standardy pracy na tych urządzeniach regulują przepisy BHP. Podobnie jest z pomieszczeniem, gdzie uczestnicy zajęć (zazwyczaj dzieci w wieku szkolnym) szlifują okazy. W przypadku pomieszczenia, lub wydzielonej części pomieszczenia ze szlifierką konieczny jest dostęp do wody i odpływ w podłodze. Poza wymienionymi przepisami, nie ma sformalizowanych wymogów dotyczących funkcjonowania pracowni geologicznych czy klubów zajmujących się tego typu działalnością.

16. Czy w ramach obiektu Centrum może istnieć miejsce przeznaczone na usługi komercyjne (np. obiekt małej gastronomii, sklep z pamiątkami itp.)?

Odp. 16.: Projekt MPZP (załączony do regulaminu konkursu) nie przewiduje lokalizacji funkcji komercyjnych na terenie objętym granicą opracowania.

17. W jaki sposób zachować anonimowość nadsyłanych prac, jeżeli praca wraz z kartą identyfikacyjną zostanie przysłana przez pocztę kurierską, która wymaga podania nadawcy ?

Odp. 17.: Zarówno praca konkursowa (plansze i część opisowa) jak i karta identyfikacyjna powinny być zapakowane oddzielnie bez możliwości zapoznania się z zawartością bez naruszenia opakowania. Jeśli poczta kurierska będzie dostawcą pracy konkursowej i karty identyfikacyjnej to pokwitowanie odbioru tej przesyłki nie wiąże się z koniecznością zapoznania się z treścią karty identyfikacyjnej, a dowód przesyłki poczty kurierskiej nie stanowi na tym etapie konkursu dokumentu włączonego do dokumentów potwierdzających odbiór pracy konkursowej przez organizatora. Stąd załącznik nr 8 (pokwitowanie odbioru karty identyfikacyjnej) oraz załącznik nr 9 (pokwitowanie odbioru pracy konkursowej).

18. Podobna wątpliwość dotycząca anonimowości występuje przy "Pokwitowaniu odbioru karty identyfikacyjnej"?

Odp. 18.: Jak wyżej.

19. W Regulaminie Konkursu nie podano, która z osób będąca członkiem Sądu Konkursowego będzie przewodniczącym Sądu?

Odp. 19.: Przewodniczącego Sądu konkursowego wybrał Sąd Konkursowy na posiedzeniu kwalifikacyjnym niniejszego konkursu w dniu 4 lipca 2008 r. Został nim dr hab. inż. arch. Piotr Gajewski – SARP o. Kraków.

20. Czy przewodniczący Sądu posiada wmagane uprawnienia zgodnie z pkt. 5 art. 101 podstawy prawnej Regulaminu (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami)?

Odp. 20.: Przewodniczący Sądu Konkursowego dr hab. inż. arch. Piotr Gajewski jest członkiem Kolegium Sędziów Konkursowych SARP o. Kraków, posiada więc wszelkie do tego uprawnienia.

21. System tarasów i ścieżek pieszych może być adaptowany do potrzeb projektu. Czy istnieje możliwość ich utwardzenia oraz wytyczne co do użycia materiałów?

Odp. 21.: Tylko w uzasadnionych przypadkach.

22. Która mapa ma zostać użyta do celów zagospodarowania terenu na tle terenów sąsiednich obrazujących podstawowe związki przestrzenno funkcjonalne obszaru objętego opracowaniem? (skala 1:10 000)

Odp. 22.: Do wykorzystania są materiały załączone do regulaminu w odpowiedniej skali. Uczestnicy konkursu mogą korzystać również z własnych materiałów dostępnych powszechnie w Internecie, księgarniach (plan miasta).

23. Czy dokumentacja graficzno-tekstowa udostępniona uczestnikom będzie uzupełniona o warunki geologiczne dla obszaru inwestycji - istotne dla ceny konstrukcji przyszłego obiektu.

Odp. 23.: Informacje ogólne na temat geologii tych terenów można znaleźć w źródle podanym w regulaminie. Natomiast organizator nie posiada badań geotechnicznych gruntu pod planowaną inwestycję.

24. Jaki będzie rodzaj eksponatów prezentowanych w Galerii Ziemi?

Odp. 24.: W Galerii Ziemi eksponowane będą przede wszystkim minerały i skamieniałości, jak również skały. Prezentowane kolekcje będą miały charakter regionalny (np.: skały i

minerały Gór Świętokrzyskich) lub ściśle, tematyczny (np.: skamieniałości dewonu Gór Świętokrzyskich, agaty Sudetów, itp.) Jak w każdym muzeum czy galerii, przewiduje się wystawy czasowe – zarówno w ujęciu regionalnym jak i węższe kolekcje tematyczne.

25. Jaki zakres opracowania obejmuje koncepcja zagospodarowania rezerwatu w zakresie lokalizacji ścieżek, kładek, tarasów widokowych i ogrodzeń. Czy konieczne są ich detale i wizualizacje?

Odp. 25.: Ponieważ wspomniany zakres (oprócz kładek) zawarty jest w adaptowanym na potrzeby konkursu projekcie zagospodarowania rezerwatu autorstwa W. Markulisa, nie ma potrzeby projektowania ponownego tych elementów w detalach. **W załączeniu zdjęcia zrealizowanych elementów (na terenie rezerwatu Kadzielnia w Kielcach) utrzymanych we wspomnianym projekcie w podobnej konwencji stylistycznej.**

26. Czy projektowany parking może być obsługiwany z drogi 1.KDW.2 ?

Odp. 26.: Tak.

27. Czy parcela przylegająca do skrzyżowania ulic Daleszyckiej i nowoprojektowanej obok geoparku będzie w przyszłości zabudowana usługą? (parcela ma symbol 2.U.3 i w tej chwili wyłączona jest z granicy opracowania)

Odp. 27.: Teren oznaczony w projekcie MPZP symbolem 2.U.3 nie jest w posiadaniu przyszłego inwestora Centrum Geoedukacji, dlatego znalazł się poza obszarem granicy opracowania. Jego przeznaczenie w projekcie MPZP sugeruje jednoznacznie jego przyszłą funkcję usługową.

28. Czy nowoprojektowana droga dojazdowa o symbolu 1.KDW.2 będzie budowana na całej swej długości przedstawionej w planie miejscowym czy jej długość sugeruje jedynie maksymalny obszar jej działania??

Odp. 28.: Zakładając, że projekt MPZP pozostanie uchwalony jako prawomocny w niezmienionej formie przeznaczenie terenu pod drogę wewnętrzną będzie obowiązujące na całej powierzchni tego terenu – zgodnie z zapisami projektu miejscowego planu.

29. Czy cena ma być poparta załącznikiem ze szczegółowym wykazem cen za poszczególne części projektu?

Odp. 29.: W części tekstowej opracowania konkursowego powinna się znaleźć wycena prac projektowych (sumaryczna i w rozbiciu na poszczególne etapy projektu i procesu projektowanego z tym związanego). Wycena powinna zawierać kompletną usługę prac projektowych i wszystkich konsekwencji z niej wynikających określonych obowiązującymi przepisami prawa.

30. W projekcie MPZP dla terenu oznaczonego 2.UK.ZN.1 wyznaczono linię zabudowy. Czy linia ta jest (w myśl zapisów projektu MPZP) linią nieprzekraczalną czy obowiązującą?

Odp. 30.: Zgodnie z legendą do rysunku projektu MPZP jest to linia nieprzekraczalna.

31. W zakresie opracowania konkursowego pominięto teren oznaczony w MPZP jako 2.U.3, w myśl projektu planu przeznaczony między innymi na punkt pamiątkarski i informację turystyczną (wyznaczając jednocześnie dla tego terenu własną linię zabudowy co jednoznacznie wskazuje na odrębność przestrzenną takiego obiektu), natomiast w punkcie 1.3 regulaminu oraz w załączniku 1T zapisano, iż w ramach obiektu Centrum Geoedukacji planuje się stworzenie punktu informacji turystycznej. Prosimy o rozstrzygnięcie czy punkt informacji turystycznej powinien być projektowany w ramach

objektu (a więc wchodzi w zakres opracowania konkursowego) czy też (w myśl projektu planu jako niezgodny z przeznaczeniem terenu inwestycji – 2.UK.ZN.1) nie jest przedmiotem opracowania. Związki programowo-przestrzenne planowanych funkcji obu terenów (2.U.3 i 2.UK.ZN.1) uzasadniają włączenie w/w funkcji terenu 2.U.3 do programu konkursowego, co pozwoli stworzyć spójne formalnie i przestrzennie wnętrza urbanistyczne.

Odp. 31.: Patrz odp. 27. Funkcja informacji turystycznej przewidywana w programie obiektu Centrum Geoedukacji będzie dotyczyć samego Rezerwatu Wietrznia, a więc będzie ściśle związana z Galerią Ziemi. Niezależnie od tego na terenie 2.U.3 jako jedna z funkcji usługowych może egzystować punkt informacji turystycznej w ogólnym rozumieniu dotyczącej turystyki regionalnej.

32. Projekt MPZP przewiduje dla terenu inwestycji (2.UK.ZN.1) obsługę parkingową poprzez teren oznaczony na rysunku planu symbolem 1.KP.5 natomiast wg. warunków konkursu (pkt. 1.4.3) planowany parking (50 samochodów + 6 autokarów) należy zlokalizować w granicy opracowania, ta jednak nie obejmuje terenu obsługi komunikacyjnej 1.KP.5 (plansza uwarunkowań, załącznik 2.G). Zapisanych warunków (zgodności z projektem MPZP oraz lokalizacji parkingu w granicy opracowania) nie da się spełnić łącznie. Prosimy o jednoznaczne rozstrzygnięcie odnośnie wzajemnie sprzecznych zapisów regulaminu (poprzez rozszerzenie zakresu opracowania bądź wyłączenie parkingu z programu inwestycji).

Odp. 32.: Patrz odp. 14. Nie jest znany termin realizacji wytycznych wynikających z projektu MPZP dotyczących terenu 1.KP.5, który nie jest w posiadaniu przyszłego Inwestora Centrum Geoedukacji. Inwestycja do funkcjonowania potrzebuje miejsca na obsługę komunikacyjną. Potrzeba ta powinna zostać zrealizowana w granicach inwestycji na zasadzie parkingów zielonych, pasów utwardzonych wzdłuż drogi dojazdowej itp., na okres czasowy do momentu powstania urządzonych terenów obsługi komunikacyjnej dedykowanych terenowi 2.UK.ZN.1. Docelowa obsługa komunikacyjna terenu objętego opracowaniem powinna być planowana zgodnie ze wskazaniem w MPZP.

33. Punkt 1.4.2 regulaminu nakłada obowiązek zaproponowania takiego sposobu zagospodarowania terenu oraz formy architektonicznej obiektów aby umożliwić uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy przy równoczesnym wymogu (załącznik 1T) pełnej zgodności z zapisami projektu MPZP. W oparciu o obowiązującą przy ustalaniu WZ zasadę tzw. dobrego sąsiedztwa (nawet z pobieżnej analizy sposobu i charakteru zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji) wynika iż nie da się wyprowadzić wniosków prowadzących do ustalenia choćby przybliżonych warunków jakie zapisano w projekcie MPZP (nie istnieje kontynuacji proponowanej linii zabudowy, teren leży w granicach rezerwatu i w związku z tym nie stanowi w rozumieniu ustawy działki budowlanej, nie istnieje w sąsiedztwie kontynuacja ani formy ani funkcji odpowiedniej dla planowanej zabudowy). Określoną w regulaminie inwestycję kubaturową można zrealizować jedynie w oparciu o uchwalony MPZP. Czy w związku z powyższym możemy zakładać iż w/w, zawarty w punkcie 1.4.2 regulaminu zapis jest nieobowiązujący?

Odp. 33.: Do rozpoczęcia realizacji inwestycji niezbędne jest pozwolenie na budowę, które wydawane jest w oparciu o złożony projekt budowlany wykonany zgodnie z warunkami zabudowy lub MPZP. Nieznany jest termin uchwalenia planu miejscowego, więc alternatywnie zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym pozostają warunki zabudowy, które dają podstawę prawną i odniesienie dla założeń projektu budowlanego. Zapisy punktu 1.4.2 regulaminu konkursu pozostają nadal obowiązujące.

34. Czy ewentualna korekta założeń programowych (przyjętych powierzchni, rodzaju i funkcji poszczególnych składowych programu funkcjonalnego) powyżej 10% (punkt 1.3 d) skutkować będzie zaliczeniem pracy do grupy 'N'? Jak się ma powyższy zapis (punkt 1.3 d) w stosunku do zapisu punktu 1.4.4 gdzie określono iż '... program należy traktować jako ramowy do interpretacji i uzasadnionego uzupełnienia'?

Odp. 34.: Program funkcjonalno-użytkowy wg załącznika 1.T regulaminu to wytyczne przyszłego użytkownika i zarządcy obiektu. Wszelkie korekty powierzchniowe jak i uzupełnienie funkcji jest wskazane i cenione za inwencję twórczą, oczywiście w rozsądnym i uzasadnionym zakresie. Kwalifikacja pracy do grupy „0” spełniającej warunki konkursu odbywać się będzie na zasadach określonych w regulaminie.

35. (w nawiązaniu do poprzedniego pytania) Przedstawiony program inwestycji kubaturowej jest bardzo lakoniczny. Prosimy o dodatkowe informacje:

a) czy planowana Galeria Ziemi (3 sale ekspozycyjne) planowana jest jako obiekt typowo muzealny (wystawy stałe, czasowe, zaplecze magazynowe itd.) – w programie pominięto pomieszczenia obsługi niezbędne dla funkcjonowania takiego obiektu?

b) czym jest (jakie ma zadanie) planowana pracownia geologiczna? Jakiego rodzaju zaplecza wymaga? Prosimy o szerszy opis przeznaczenia i funkcjonowania pracowni.

c) czy Zamawiający przewiduje jakiś podział obiektu na niezależne strefy funkcjonalne czy oczekuje takich propozycji od autorów prac konkursowych?

Odp. 35.: ad. a) planowana Galeria Ziemi to część muzealna. Jej charakter powinien być nowoczesny i multimedialny (by przyciągnąć i zainteresować zwiedzających). Niezbędne funkcje pomocnicze należy uwzględnić.

ad. b) patrz odp. 15.

ad. c) oczekuje się propozycji uczestników konkursu.

36. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie czy zapisy punktu 9 regulaminu zakładające przejęcie praw majątkowych do prac nagrodzonych i wyróżnionych ograniczają się jedynie do zapisanych w zdaniu następnym pól eksploatacji (do publikacji w materiałach promocyjnych Organizatora)?

Odp. 36. Zapisy pkt 9. regulaminu potwierdzam. Odnośnie Praw Autorskich do zwycięskiej pracy będą zapisy w umowie na kolejne etapy projektowania.

37. Na załączonej do warunków konkursu planszy uwarunkowań oznaczono granicę opracowania (1 - kolorem czerwonym) oraz granice terenu dla lokalizacji przedmiotu konkursu (2 - kolor fioletowy). Prosimy o wyjaśnienie czy ewentualne zlecenie opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej (a co za tym idzie określenie wartości robót budowlanych i kosztu wykonania dokumentacji) obejmować będzie cały teren w granicach opracowania, łącznie z proponowanym zagospodarowaniem wyrobisk (1) czy zamyka się w granicy terenu dla lokalizacji przedmiotu konkursu (2) i dotyczyć będzie projektu obiektu kubaturowego oraz jego bezpośredniego otoczenia zaś zagospodarowanie wyrobisk stanowi część studialną konkursu? (załączona do materiałów konkursowych Tabela bilansowa - załącznik nr 10, nie uwzględnia elementów zagospodarowania wyrobisk - np. powierzchni ścieżek i terenów utwardzonych, a odnosi się jedynie do obiektu kubaturowego).

Odp. 37.: Przedmiotem umowy o prace projektowe będzie obiekt kubaturowy Centrum Geoedukacji wraz z najbliższym zagospodarowaniem otoczenia. Podana kwota 25 mln PLN na realizację tej inwestycji obejmuje również realizację projektu autorstwa W. Markulisa

(projekt budowlany gotowy do realizacji). W przypadku ingerencji w adaptowany projekt poprzez uzupełnienie go dodatkowymi elementami, należy je uwzględnić przy zakresie prac projektowych i ich szacunkowym koszcie.

38. Jaka jest dopuszczalna ingerencja w załączony do warunków konkursu projekt lokalizacji ścieżek i tarasów widokowych autorstwa arch. W. Markulisa? Czy dopuszczalna jest jedynie adaptacja proponowanych rozwiązań i/lub ewentualne uzupełnienia? Czy dopuszczalna jest całkowita zmiana układu ścieżek i aranżacja przewidzianych MPZP punktów widokowych jeśli spełniony zostanie warunek nieprzekroczenia założonej kwoty na realizację inwestycji?

Odp. 38.: patrz odp. 2, 3, 12, 21, 25, 38.

39. Projekt MPZP zakłada ujednolicenie formalne i materiałowe wprowadzanych rozwiązań małej architektury (ścieżki, ławki, barierki, kosze, oświetlenie, schody terenowe itp.) co jest równoznaczne z koniecznością wykorzystania cudzej (arch. W. Markulisa) pracy twórczej. W związku z powyższym prosimy o uszczegółowienie informacji dotyczących przeznaczonego do adaptacji układu ścieżek i tarasów widokowych o rozwiązania materiałowe i kolorystyczne oraz o zamieszczeniu oświadczenia arch. W. Markulisa o zgodzie na wykorzystanie jego projektu w całości lub na wybranych polach eksploatacji na potrzeby konkursu i późniejszego opracowania dokumentacji technicznej.

Odp. 39.: Patrz odp. 21, 25.

40. W warunkach konkursu Zamawiający zastrzega iż praca której realizacji przekroczy kwotę 25 mln netto wartości robót budowlanych realizowanych na jej podstawie nie może być uznana za najlepszą (zwycięską). W jaki sposób Sąd Konkursowy (Organizator) zamierza weryfikować i porównywać podawaną przez Uczestników konkursu wartość (koszt) robót budowlanych? Czy zostanie przyjęty jednakowy dla wszystkich prac średni koszt realizacji 1m² zaprojektowanej powierzchni odpowiedniej dla tego typu obiektów i powierzchni utwardzonych (ścieżek i placów) czy też Sąd Konkursowy będzie się opierał jedynie na oświadczeniach Uczestników? Jeśli przyjęty zostanie wspólny, uśredniony koszt realizacji 1 m² to prosimy o jego podanie.

Odp. 40.: Ocena Sądu Konkursowego nie może opierać się na przyjętym jednakowym koszcie realizacji 1m² powierzchni zważając na różnorodność pomysłów i tyleż samo standardów jakościowych projektowanego obiektu. Sąd Konkursowy będzie bazował na doświadczeniach swoich członków i wiedzy o aktualnych kosztach realizacyjnych oraz na oświadczeniach uczestników konkursu.

41. Regulamin konkursu w punkcie 12.1 (Postanowienia istotne dla Zamawiającego ...) zakłada możliwość zawarcia umowy o wykonanie dokumentacji technicznej z Uczestnikiem innym niż zdobywca I nagrody między innymi w przypadku gdy będzie się on uchylał od zawarcia umowy. Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie jakie działania lub ich zaniechanie Zamawiający uzna za 'uchylanie się'.

Odp. 41.: Patrz odp. 10. Strony przy negocjacjach umowy o prace projektowe powinny dołożyć wszelkich starań aby sprawnie i rzetelnie uzgodnić wszelkie warunki umowy, zarówno w zakresie terminowym jak i cenowym. Negocjacje powinny odbyć się w okresie określonym w regulaminie konkursu..

Opracował:
Grzegorz Król
sekretarz konkursu

Kielce, dn. 8.08.2008